Economía Política Comparada La política del crecimiento económico

Erick Álvarez Barreno

Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales eaalvarezfl@flacso.edu.ec

September 30, 2021



Contenido

- 1 Cuestión de incentivos
- 2 Economía política del desarrollo
- 3 LE y crecimiento
- 4 Evidencia empírica
- 5 ¿Qué sabemos en realidad?







Cuestión de incentivos

00000

Motivación: El problema político fundamental

"Primeramente hay que capacitar al gobierno para mandar sobre los gobernados; y luego obligarlo a que se regule a sí mismo." (Hamilton o Madison, El Federalista N° 51, 220)

"Primeramente hay que capacitar al gobierno para mandar sobre los gobernados; y luego obligarlo a que se regule a sí mismo." (Hamilton o Madison, El Federalista N° 51, 220)

"Un gobierno lo suficientemente fuerte para proteger los derechos de propiedad y hacer cumplir los contratos también es lo suficientemente fuerte para confiscar la riqueza de sus ciudadanos" (Weingast 1993; 1995, 1)

Determinantes de desarrollo

Geografía: Montesquieu (1748); Diamond (1997); Bloom y Sachs (1998); Gallup y Sachs (2001); Sachs (2001, 2003);

Cultura: Weber (1930); Landes (1998); Véliz (1994); Putnam,

Leonardi y Nanetti (1993);

Instituciones: North y Thomas (1973); Acemoglu, Jonhson y Robinson (2001, 2005); Rodrik, Subramanian y Trebbi (2004); Acemoglu y Robinson (2012); Rosenstein-Rodan (1943); Bordo y

Cortés-Conde (2001); Przeworski y Curvale (2005, 2007)

Determinantes de desarrollo

```
Geografía: Montesquieu (1748); Diamond (1997); Bloom y Sachs (1998); Gallup y Sachs (2001); Sachs (2001, 2003);
```

Cultura: Weber (1930); Landes (1998); Véliz (1994); Putnam,

Leonardi y Nanetti (1993);

Instituciones: North y Thomas (1973); Acemoglu, Jonhson y Robinson (2001, 2005); Rodrik, Subramanian y Trebbi (2004); Acemoglu y Robinson (2012); Rosenstein-Rodan (1943); Bordo y Cortés-Conde (2001); Przeworski y Curvale (2005, 2007)

El rol económico de las instituciones

North (1981, 1990); Greif (2000, 2006); North y Weingast (1989); Weingast (1993, 1995)



Instituciones políticas y crecimiento

```
Olson (1993); Przeworski y Limongi (1993); Barro (1996); Cheibub y Przeworski (1999); Preworski et al. (2000); Tavares y Wacziarg 2001; Gerring et al. (2005); Doucouliagos y Ulubasoglu (2008); Papaioannou y Siourounis (2008); Knutsen (2011, 2012); Acemoglu et al. (2019)
```

Instituciones políticas y crecimiento

```
Olson (1993); Przeworski y Limongi (1993); Barro (1996); Cheibub y Przeworski (1999); Preworski et al. (2000); Tavares y Wacziarg 2001; Gerring et al. (2005); Doucouliagos y Ulubasoglu (2008); Papaioannou y Siourounis (2008); Knutsen (2011, 2012); Acemoglu et al. (2019)
```

Características y variaciones institucionales

```
Stasavage (2002); Persson y Tabellini (2005); Gandhi (2008); Besley y Kudamatsu (2008); Benhabib y Przeworski (2010); Canes-Wrone y Park (2014); Bueno de Mesquita et al. (2003); Zuazu (2018); Cox y Weingast (2017)
```

Una importante diferencia

North & Thomas's (1973) theoretical approach can be captured in a simple diagram:

fundamental determinants ⇒ proximate determinants ⇒ economic development.

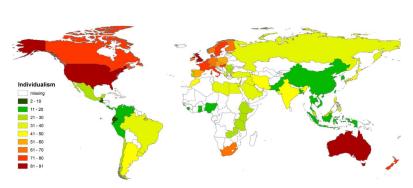
More specifically, they argue for the following causal chain:

$$\begin{array}{c} \text{TFP} \\ \text{institutions} \Rightarrow \text{ human capital } \\ \text{physical capital} \end{array} \} \Rightarrow \begin{array}{c} \text{economic} \\ \text{development,} \end{array}$$

which can also be applied when the key fundamental determinant is not institutions but involves other factors, such as culture or geography.

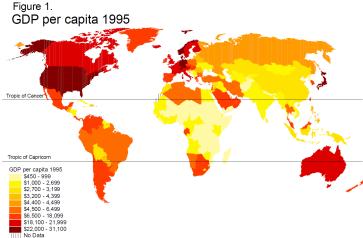
Fuente: Acemoglu, Gallego y Robinson 2014, 876)

Figure 1. Map of individualism scores.

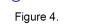


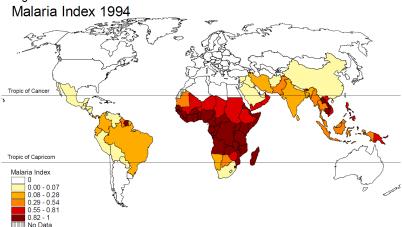
Fuente: Gorodnichenko y Roland (2010)





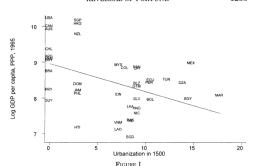
¿Geografía II?





REVERSAL OF FORTUNE

1233



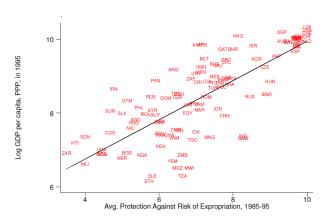
Log GDP per Capita (PPP) in 1995 against Urbanization Rate in 1500

Note. GDP per capita is from the World Bank [1999]; urbanization in 1500 is people living in towns with more than 5000 inhabitants divided by total population, from Bairoch [1988] and Eggimann [1999]. Details are in Appendices 1 and 2.

Fuente: Acemoglu, Johnson y Robinson (2002, 1233)

¿Instituciones?





Fuente: Acemoglu, Johnson y Robinson (2001, 1380)



 "Reglas del juego" en una sociedad, o formalmente, las limitaciones ideadas por las personas que dan forma a la interacción humana" (North 1993, 13).

- "Reglas del juego" en una sociedad, o formalmente, las limitaciones ideadas por las personas que dan forma a la interacción humana" (North 1993, 13).
- Greif (2000): Instituciones como mecanismos de compromiso para solucionar problemas de acción colectiva y de agencia.

- "Reglas del juego" en una sociedad, o formalmente, las limitaciones ideadas por las personas que dan forma a la interacción humana" (North 1993, 13).
- Greif (2000): Instituciones como mecanismos de compromiso para solucionar problemas de acción colectiva y de agencia.
- Funciones: (1) Capturar ganancias del intercambio voluntario; (2) Conducen a patrones predecibles de comportamiento; (3) Establecen derechos de propiedad y mecanismos para el cumplimiento de acuerdos.

- "Reglas del juego" en una sociedad, o formalmente, las limitaciones ideadas por las personas que dan forma a la interacción humana" (North 1993, 13).
- Greif (2000): Instituciones como mecanismos de compromiso para solucionar problemas de acción colectiva y de agencia.
- Funciones: (1) Capturar ganancias del intercambio voluntario; (2) Conducen a patrones predecibles de comportamiento; (3) Establecen derechos de propiedad y mecanismos para el cumplimiento de acuerdos.
- ¿Buenas instituciones? Inst. económicas inclusivas (Acemoglu y Robinson 2012): Protección a los derechos de propiedad, y acceso relativamente igualitario a oportunidades o recursos económicos → Riesgo tautológico

Bandidos estacionarios



¿Las instituciones políticas importan?

■ P1. Existe un papel del estado en el desarrollo.

- P1. Existe un papel del estado en el desarrollo.
- **P2.** El estado siempre estará dispuesto a predar.

- P1. Existe un papel del estado en el desarrollo.
- P2. El estado siempre estará dispuesto a predar.
- **Dilema:** "Un gobierno lo suficientemente fuerte para proteger los derechos de propiedad y reforzar el cumplimiento de contratos, es también lo suficientemente fuerte para confiscar la riqueza de sus ciudadanos" (Weingast 1995, 1).

- **P1.** Existe un papel del estado en el desarrollo.
- P2. El estado siempre estará dispuesto a predar.
- **Dilema:** "Un gobierno lo suficientemente fuerte para proteger los derechos de propiedad y reforzar el cumplimiento de contratos, es también lo suficientemente fuerte para confiscar la riqueza de sus ciudadanos" (Weingast 1995, 1).
- **P3.** Necesidad de disponer instituciones que lo limiten para actuar hacia el interés general.

- P1. Existe un papel del estado en el desarrollo.
- P2. El estado siempre estará dispuesto a predar.
- **Dilema:** "Un gobierno lo suficientemente fuerte para proteger los derechos de propiedad y reforzar el cumplimiento de contratos, es también lo suficientemente fuerte para confiscar la riqueza de sus ciudadanos" (Weingast 1995, 1).
- P3. Necesidad de disponer instituciones que lo limiten para actuar hacia el interés general.
- **Buenas instituciones?** Inst. políticas inclusivas (Acemoglu y Robinson 2012): Limiten a los gobernantes, y dispersen el poder político → **Riesgo tautológico**

Qué sabemos sobre los efectos del tipo de régimen

■ Hay una correlación positiva entre democracia y crecimiento al momento de considerar datos de todos los países del mundo (Knutsen 2012, 394) \rightarrow Correlación no implica causalidad

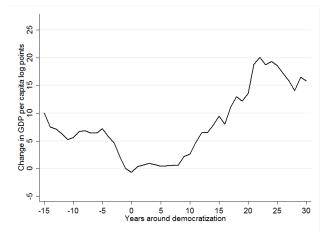
- Hay una correlación positiva entre democracia y crecimiento al momento de considerar datos de todos los países del mundo (Knutsen 2012, 394) → Correlación no implica causalidad
- Evidencia mixta y muy variada sobre el efecto del tipo de régimen

- Hay una correlación positiva entre democracia y crecimiento al momento de considerar datos de todos los países del mundo (Knutsen 2012, 394) → Correlación no implica causalidad
- Evidencia mixta y muy variada sobre el efecto del tipo de régimen
- Mucha más variación en el crecimiento entre diferentes dictaduras que entre las democracias (Przeworski et al. 2000)

Qué sabemos sobre los efectos del tipo de régimen

- Hay una correlación positiva entre democracia y crecimiento al momento de considerar datos de todos los países del mundo (Knutsen 2012, 394) \rightarrow Correlación no implica causalidad
- Evidencia mixta y muy variada sobre el efecto del tipo de régimen
- Mucha más variación en el crecimiento entre diferentes dictaduras que entre las democracias (Przeworski et al. 2000)
- Doucouliagos y Ulubasoglu (2008): 483 estimaciones de 84 estudios \rightarrow 15% son negativas y signif.; 21% son negativas y no signif.; 37% son positivas y no signif.; 27% son positivas y signif.

Efecto directo



Fuente: Acemoglu, Naidu, Restrepo y Robinson (2019, 49)



Tabla 2. Argumentos e implicaciones del efecto del tipo de régimen en el crecimiento económico

| Argumento | Conclusiones de Przeworski y Limongi (1993) | Conclusiones de Knutsen (2012) |
|-------------------------------|--|--|
| Derechos de propiedad | Argumentos para ambos casos | Democracia aumenta el crecimiento |
| Inversión | Democracia disminuye el crecimiento | Argumentos para ambos casos |
| Autonomía del estado | Democracia disminuye el crecimiento | Democracia disminuye el crecimiento |
| Depredación de gobernantes | Democracia aumenta al crecimiento | Democracia aumenta el crecimiento |

Fuente: Adaptado de Knutsen (2012, 404).

Especificaciones del modelo: Los resultados varían en función de los controles incluidos, el método estadístico, diferentes muestras de países y periodos de tiempo, la medición del tipo de régimen y la medición del concepto de crecimiento (tasa de crecimiento, PIB per cápita)

- Especificaciones del modelo: Los resultados varían en función de los controles incluidos, el método estadístico, diferentes muestras de países y periodos de tiempo, la medición del tipo de régimen y la medición del concepto de crecimiento (tasa de crecimiento, PIB per cápita)
- Mitigar el sesgo de variable omitida mediante comparaciones controladas

- Especificaciones del modelo: Los resultados varían en función de los controles incluidos, el método estadístico, diferentes muestras de países y periodos de tiempo, la medición del tipo de régimen y la medición del concepto de crecimiento (tasa de crecimiento, PIB per cápita)
- Mitigar el sesgo de variable omitida mediante comparaciones controladas
- Problemas de endogeneidad (pueden ser solucionados con estrategias de identificación: Instrumentos, Matching, modelos dinámicos, efectos fijos, etc.)

Qué nos queda por conocer

Variación institucional dentro de la dictadura y sus resultados

Qué nos queda por conocer

- Variación institucional dentro de la dictadura y sus resultados
- Variaciones institucionales a nivel subnacional



Qué nos queda por conocer

- Variación institucional dentro de la dictadura y sus resultados
- Variaciones institucionales a nivel subnacional
- Cómo la variación institucional dentro de los tipos de regímenes pueden tener un efecto sobre el crecimiento (Ej. sistemas electorales, formas de gobierno, disposiciones constitucionales) → Persson y Tabellini (2005)

Qué nos queda por conocer

- Variación institucional dentro de la dictadura y sus resultados
- Variaciones institucionales a nivel subnacional
- Cómo la variación institucional dentro de los tipos de regímenes pueden tener un efecto sobre el crecimiento (Ej. sistemas electorales, formas de gobierno, disposiciones constitucionales) → Persson y Tabellini (2005)
- Instituciones que determinan la selección y el control de los gobernantes (Presencia/ausencia de LE, tamaño y autonomía de la coalición ganadora)

Una definición no monolítica de LE

 Las LE son aquellas instituciones – eminentemente formales – que restringen la discreción de quien ostenta el poder en dos dimensiones políticas fundamentales: los procesos de toma de decisión colectiva, y el uso de la coerción estatal

- Las LE son aquellas instituciones eminentemente formales que restringen la discreción de quien ostenta el poder en dos dimensiones políticas fundamentales: los procesos de toma de decisión colectiva, y el uso de la coerción estatal
- La primera dimensión hace referencia a las instituciones que regulan la competencia política y los procedimientos de toma de decisión en instancias formales de gobierno – lo que incluye la habilidad para normar derechos individuales de la ciudadanía

- Las LE son aquellas instituciones eminentemente formales que restringen la discreción de quien ostenta el poder en dos dimensiones políticas fundamentales: los procesos de toma de decisión colectiva, y el uso de la coerción estatal
- La primera dimensión hace referencia a las instituciones que regulan la competencia política y los procedimientos de toma de decisión en instancias formales de gobierno – lo que incluye la habilidad para normar derechos individuales de la ciudadanía
- La segunda dimensión resta en la regulación de las capacidades estatales en torno al monopolio legítimo o no del uso de la fuerza

Dos tipos de LE

Limitaciones Horizontales, LH

Extensión en la que los gobernantes están sujetos a restricciones constitucionales que funcionan a un nivel horizontal de influencia política \rightarrow Rendición de cuentas horizontal \rightarrow Mecanismo de control: Compromiso

Dos tipos de LE

Limitaciones Horizontales, LH

Extensión en la que los gobernantes están sujetos a restricciones constitucionales que funcionan a un nivel horizontal de influencia política \rightarrow Rendición de cuentas horizontal \rightarrow Mecanismo de control: Compromiso

Limitaciones Verticales. LV

Controles electorales a los gobernantes (grado de extensión del sufragio, o presencia de elecciones periódicas que sean libres y justas) \rightarrow Rendición de cuentas vertical \rightarrow Mecanismo de control: Responsabilidad

Tipos de gobernantes/Configuraciones institucionales

Tabla 1. Tipo de gobernante en función de la presencia y/o ausencia de limitaciones al ejecutivo

| | Presencia de limitaciones horizontales | Ausencia de limitaciones horizontales | |
|---------------------------|---|--|--|
| Presencia de limitaciones | Gobernante comprometido y | Gobernante no comprometido, | |
| verticales | responsable | pero responsable | |
| Ausencia de limitaciones | Gobernante comprometido, pero | Gobernante ni comprometido, ni | |
| verticales | no responsable | responsable | |

Fuente: El autor.

Tabla 4. Hipótesis de los efectos de las limitaciones al ejecutivo en el crecimiento económico

| Efectos | Hipótesis | Descripción |
|-----------|----------------|--|
| Directo | H_1 | Desarrollista: La presencia de ambas limitaciones al ejecutivo aumenta |
| | | el crecimiento. |
| | H_2 | Conservadora: Países con la exclusiva presencia de una sola limitación |
| | | al ejecutivo crecen a ritmos similares. |
| | H ₃ | Relación no lineal de Barro: La exclusiva presencia de una sola |
| | | limitación al ejecutivo aumenta más el crecimiento que la presencia y |
| | | ausencia de ambas. |
| Indirecto | H_4 | Derechos de propiedad: A favor de las limitaciones horizontales. |
| | H ₅ | Capital físico: A favor de las limitaciones horizontales y ausencia de |
| | | ambas limitaciones. |
| | H ₆ | Capital humano: A favor de las limitaciones verticales. |
| | H_7 | Estado autónomo: A favor de las limitaciones horizontales y ausencia |
| | | de ambas limitaciones. |
| | H ₈ | Estado depredador: A favor de ambas limitaciones al ejecutivo. |

Fuente: El autor



 Estudio asincrónico con datos de series temporales transversales (Datos de panel)

- Estudio asincrónico con datos de series temporales transversales (Datos de panel)
- Unidad de análisis: país-año

Medición

- Estudio asincrónico con datos de series temporales transversales (Datos de panel)
- Unidad de análisis: país-año
- Muestra: Panel desbalanceado de 144 países entre 1850 al 2010 (Análisis en submuestras)

- Estudio asincrónico con datos de series temporales transversales (Datos de panel)
- Unidad de análisis: país-año
- Muestra: Panel desbalanceado de 144 países entre 1850 al 2010 (Análisis en submuestras)
- Total de 13072 observaciones país-año

Modelos

Efecto directo

Limitaciones al ejecutivo

Nivel de crecimiento económico

$$LogPIBpcap_{it} = f(LimHor; LimVer; Controles)_{it}$$

Modelos

Efecto directo

Limitaciones al ejecutivo ightarrow Nivel de crecimiento económico

$$LogPIBpcap_{it} = f(LimHor; LimVer; Controles)_{it}$$

Efecto indirecto

 $\mathsf{LE} \to \mathsf{Canales}$ de influencia $\to \mathsf{Nivel}$ de crecimiento económico

$$Canales_{it} = f(LimHor; LimVer; Controles)_{it}$$

 $LogPIBpcap_{it} = f(Canales; Controles)_{it}$

Modelo estándar

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$

Modelo estándar

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$

```
donde: i = \text{Entidades observadas (país i} = 1, ..., n)
t = \text{Periodo de tiempo observado (año t} = 1, ..., T)
Y_{it} = \text{Variable dependiente}
\beta_0 = \text{Intercepto}
\beta X'_{it} = \text{Vector de variables explicativas}
\varepsilon_{it} = \text{Término de error}
```

$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{i=1}^{p} \gamma_i Y_{it-j} + \eta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$
(1)

Panel dinámico

log PIB per cápita
$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{i=1}^{p} \gamma_j Y_{it-j} + \eta X'_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{j=1}^{p} \gamma_j Y_{it-j} + \eta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$
 (1)

Efecto fijo específico de cada país

Efecto fijo específico de cada año

$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{j=1}^{p} \gamma_j Y_{it-j} + \eta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$
(1)

$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{j=1}^{p} \gamma_j Y_{it-j} + \eta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$
 (1)

Presencia de limitaciones horizontales

Presencia de limitaciones verticales

$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{j=1}^{p} \gamma_j Y_{it-j} + \eta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$
 (1)

$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{j=1}^{p} \gamma_j Y_{it-j} + \eta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$
 (1)

Término de interacción o multiplicativo

Panel dinámico

p retrasos del log PIB per cápita

Evidencia empírica

$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{i=1}^{p} \gamma_i Y_{it-j} + \eta X_{it}' + \varepsilon_{it}$$
 (1)

$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{j=1}^{p} \gamma_j Y_{it-j} + \eta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$
 (1)

Conjunto de variables de control

$$Y_{it} = \alpha_i + \delta_t + \beta H_{it} + \lambda V_{it} + \vartheta (H \times V)_{it} + \sum_{i=1}^{p} \gamma_j Y_{it-j} + \eta X'_{it} + \varepsilon_{it}$$
 (1)

| Región | Países | Media | Des. Est. | N | Prop. |
|---------------------------------|--------|----------|-----------|------|-------|
| Asia del Este y Pacífico | 21 | 4968.061 | 5787.385 | 1648 | 0.126 |
| Europa y Asia Central | 29 | 6471.142 | 6046.947 | 3626 | 0.277 |
| América Latina y el Caribe | 24 | 3199.361 | 2520.399 | 3294 | 0.252 |
| Oriente Medio y Norte de África | 18 | 5832.552 | 5846.128 | 1332 | 0.102 |
| América del Norte | 2 | 9578.142 | 7967.122 | 305 | 0.023 |
| Asia del Sur | 7 | 1194.415 | 832.429 | 554 | 0.042 |
| África Subsahariana | 43 | 1419.255 | 1712.314 | 2313 | 0.177 |

Muestra: 144 países y un total de 13072 observaciones país-año.

| Variable | Observaciones | Media | Des. Est. | |
|---------------------------------|---------------|----------|-----------|--|
| PIB per cápita | 5948 | 2570.859 | 3248.911 | |
| Perfil de Inversión (0-12) | 1478 | 6.158 | 2.312 | |
| Índice de capital humano | 3279 | 1.592 | 0.449 | |
| PTF en precios nac. const. | 2116 | 1.053 | 0.535 | |
| Estabilidad del Gobierno (0-12) | 1478 | 7.367 | 2.521 | |
| Corrupción (0-6) | 1478 | 2.436 | 1.075 | |
| Inversión (prop. del PIB) | 2809 | 0.217 | 0.101 | |
| Tasa de mortalidad infantil | 3577 | 81.588 | 47.899 | |
| Tasa matriculación primaria | 2571 | 87.647 | 28.056 | |
| Tasa matriculación secundaria | 2125 | 39.483 | 27.47 | |
| Comercio (prop. del PIB) | 2932 | 0.654 | 0.494 | |
| Ingreso fiscal (prop. del PIB) | 3101 | 0.158 | 0.092 | |
| Reformas de mercado (0-100) | 2772 | 27.353 | 23.575 | |

Muestra: 144 países.



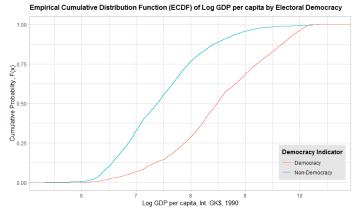
| Variable | Observaciones | Media | Des. Est. | |
|---------------------------------|---------------|----------|-----------|--|
| PIB per cápita | 4006 | 7178.758 | 6227.358 | |
| Perfil de Inversión (0-12) | 1685 | 7.934 | 2.467 | |
| Índice de capital humano | 2980 | 2.378 | 0.658 | |
| PTF en precios nac. const. | 2596 | 0.91 | 0.252 | |
| Estabilidad del Gobierno (0-12) | 1685 | 7.713 | 1.929 | |
| Corrupción (0-6) | 1685 | 3.53 | 1.393 | |
| Inversión (prop. del PIB) | 2475 | 0.235 | 0.068 | |
| Tasa de mortalidad infantil | 2770 | 33.372 | 33.722 | |
| Tasa matriculación primaria | 2154 | 100.573 | 15.49 | |
| Tasa matriculación secundaria | 1915 | 75.417 | 30.445 | |
| Comercio (prop. del PIB) | 2519 | 0.669 | 0.394 | |
| Ingreso fiscal (prop. del PIB) | 2205 | 0.206 | 0.098 | |
| Reformas de mercado (0-100) | 2331 | 52.112 | 24.557 | |

Muestra: 144 países.



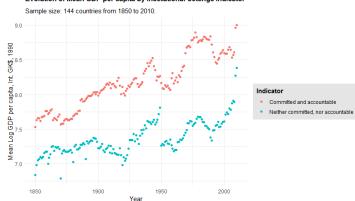
| Tipo de gobernante | Media | Des. Est, | N | Prop. |
|-----------------------------------|----------|-----------|------|-------|
| Responsable y comprometido | 6961.5 | 6236.854 | 4651 | 0.356 |
| No comprometido, pero responsable | 2704.975 | 3102.205 | 710 | 0.054 |
| Comprometido, pero no responsable | 1953.607 | 871.7 | 643 | 0.049 |
| No comprometido, ni responsable | 2688.549 | 3465.869 | 6427 | 0.492 |

Muestra: 144 países y un total de 12431 observaciones país-año.



Note: The figure depicts two different ECDF for Log GDP per capita. The blue line represents this information for Non-Democracies whereas the red line for Democracies. The sample size spans 144 countries from 1850 to 2010. In total there are 8584 country-year observations codified as Non-Democratic, and 4385 country-year observations codified as Democratic.

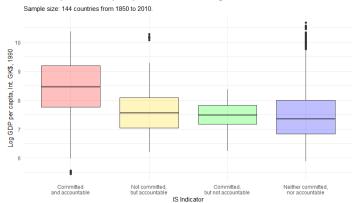
Evolution of Mean GDP per capita by Institutional Settings Indicator



Source: Own calculations with data from Bolt and van Zanden (2014), and by deriving a novel IS indicator. There are 6427 country-year obs. codified as Neither committed nor accountable, and 4651 country-year obs. codified as Committed and accountable.



Relationship between GDP per capita and Institutional Settings Indicator

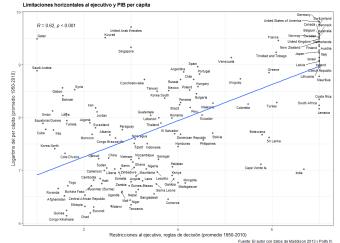


Source: Own calculations with data from Bolt and van Zanden (2014), and by using our novel Institucional Settings (IS) Indicator.

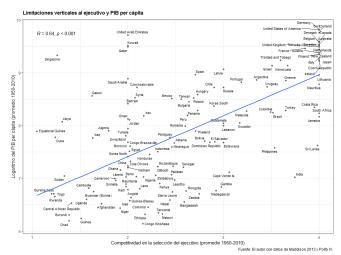
Evidencia empírica



0 0



Algunos gráficos



■ General: https://ourworldindata.org/



00000000000

- General: https://ourworldindata.org/
- General: https://libguides.mit.edu/socscidata

00000000000

- General: https://ourworldindata.org/
- General: https://libguides.mit.edu/socscidata
- Estado de derecho: https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index

- General: https://ourworldindata.org/
- General: https://libguides.mit.edu/socscidata
- Estado de derecho: https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index
- Democracia: https://xmarquez.github.io/democracyData/index.html

- General: https://ourworldindata.org/
- General: https://libguides.mit.edu/socscidata
- Estado de derecho: https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index
- Democracia: https://xmarquez.github.io/democracyData/index.html
- Gobernanza: http://info.worldbank.org/governance/wgi/

- General: https://ourworldindata.org/
- General: https://libguides.mit.edu/socscidata
- Estado de derecho: https://worldjusticeproject.org/our-work/wjp-rule-law-index
- Democracia: https://xmarquez.github.io/democracyData/index.html
- Gobernanza: http://info.worldbank.org/governance/wgi/
- Mucha información: https://www.gu.se/en/quality-government/qog-data



Polity IV: https://www.systemicpeace.org/polityproject.html

- Polity IV: https://www.systemicpeace.org/polityproject.html
- Banco Mundial: https://data.worldbank.org/

- Polity IV: https://www.systemicpeace.org/polityproject.html
- Banco Mundial: https://data.worldbank.org/
- FMI: https://data.imf.org/

- Polity IV: https://www.systemicpeace.org/polityproject.html
- Banco Mundial: https://data.worldbank.org/
- FMI: https://data.imf.org/
- PWT: https://www.rug.nl/ggdc/productivity/pwt/

- Polity IV: https://www.systemicpeace.org/polityproject.html
- Banco Mundial: https://data.worldbank.org/
- FMI: https://data.imf.org/
- PWT: https://www.rug.nl/ggdc/productivity/pwt/
- Maddison Project: https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/

- Polity IV: https://www.systemicpeace.org/polityproject.html
- Banco Mundial: https://data.worldbank.org/
- FMI: https://data.imf.org/
- PWT: https://www.rug.nl/ggdc/productivity/pwt/
- Maddison Project: https://www.rug.nl/ggdc/historicaldevelopment/maddison/releases/
- CEPAL: https://www.cepal.org/en/datos-y-estadisticas



■ CEPAL: https://www.cepal.org/en/datos-y-estadisticas

00000000000

- CEPAL: https://www.cepal.org/en/datos-y-estadisticas
- Actividad 1: Ubique datos de los ingresos fiscales de RRNN no renovables en % del PIB (Ingresos totales) → Organice la consulta para descargarse una base con datos de panel de todo el periodo disponible.

- CEPAL: https://www.cepal.org/en/datos-y-estadisticas
- Actividad 1: Ubique datos de los ingresos fiscales de RRNN no renovables en % del PIB (Ingresos totales) → Organice la consulta para descargarse una base con datos de panel de todo el periodo disponible.
- Actividad 2: Ubique datos del gasto público en educación del gobierno central en % del PIB → Organice la consulta para descargarse una base con datos transversales del año 2019.

"The thing is, if we don't know whether we are doing any good, we are not any better than the Medieval doctors and their leeches. Sometimes the patient gets better, sometimes the patient dies. Is it the leeches? Is it something else? **We don't know.**" Esther Dufo, Profesora de Economía, MIT

Székely, Lustig, Cumpa y Mejia (2000): Diferentes mediciones de pobreza que llevan a identificar diferentes niveles de pobreza → Severo problema en comparaciones internacionales.

- Székely, Lustig, Cumpa y Mejia (2000): Diferentes mediciones de pobreza que llevan a identificar diferentes niveles de pobreza → Severo problema en comparaciones internacionales.
- Diferentes definiciones de pobreza entre países.

- Székely, Lustig, Cumpa y Mejia (2000): Diferentes mediciones de pobreza que llevan a identificar diferentes niveles de pobreza → Severo problema en comparaciones internacionales.
- Diferentes definiciones de pobreza entre países.
- Diferencias en la información capturada en encuestas de ingresos por hogar → Factor exógeno al investigador/a

Decisiones y supuestos del investigador/a:

 Ingresos per cápita del hogar (mismo peso a cada miembro del hogar y no toma en cuenta economías de escala con respecto al consumo);

Decisiones y supuestos del investigador/a:

- Ingresos per cápita del hogar (mismo peso a cada miembro del hogar y no toma en cuenta economías de escala con respecto al consumo);
- Tratamiento de datos sobre ingresos faltantes o nulos;

Decisiones y supuestos del investigador/a:

- Ingresos per cápita del hogar (mismo peso a cada miembro del hogar y no toma en cuenta economías de escala con respecto al consumo);
- Tratamiento de datos sobre ingresos faltantes o nulos;
- Errores en los reportes de ingresos (mediciones con mucho error, proveer deliberadamente información inexacta);

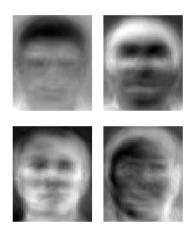
Un problema de origen

Decisiones y supuestos del investigador/a:

- Ingresos per cápita del hogar (mismo peso a cada miembro del hogar y no toma en cuenta economías de escala con respecto al consumo);
- Tratamiento de datos sobre ingresos faltantes o nulos;
- Errores en los reportes de ingresos (mediciones con mucho error, proveer deliberadamente información inexacta);
- Elección de la línea de pobreza.



Reconocimiento facial



¿Se acuerdan de las Coreas?



Imágenes satelitales y Machine Learning

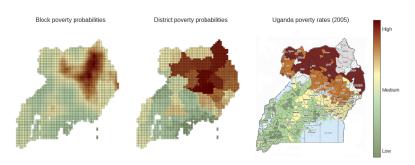


Figure 3: Left: Predicted poverty probabilities at a fine-grained 10km × 10km block level. Middle: Predicted poverty probabilities aggregated at the district-level, Right: 2005 survey results for comparison (World Resources Institute 2009).

Fuente: Xie et al. (2016